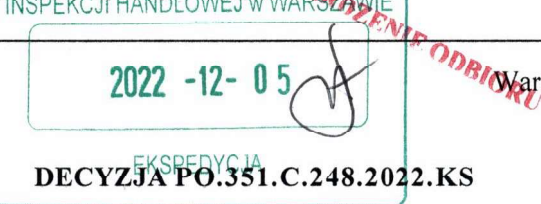


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 5 grudnia 2022 r.

PU.8361.376.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Robertowi Bielińskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Usługi transportowe Robert Bieliński**, karę pieniężną w wysokości **1300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w sklepie przy ul. Zamienieckiej 90, paw. 344 w Warszawie zakwestionowano 32 partie towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 27.09-03.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Bielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi transportowe Robert Bieliński. W toku kontroli w sklepie przy ul. Zamienieckiej 90, paw. 344 w Warszawie zakwestionowano 32 partie towarów, tj.:

1. Przyprawa Curry mielone Świat Przypraw 30 g,
2. Przyprawa Czosnek granulowany Świat przypraw 30 g,
3. Przyprawa Pieprz czarny mielony Świat przypraw 30 g,
4. Przyprawa Paszтет domowy Świat przypraw 40 g,
5. Rzeżucha na kielki Diet-food 80 g,
6. Rzodkiewka na kielki Diet-food 80 g,
7. Herbatka ekologiczna dla nerwusów Dary Natury 50 g,
8. Kurkuma plastry ekologiczne Dary Natury 30 g,
9. Herbatka ekologiczna Ciśnienie krwi Dary Natury 50g,
10. Herbatka ekologiczna Jelitowa Dary Natury 50 g,
11. Herbatka ekologiczna Ziele przytulii właściwej Dary Natury 50 g,
12. Herbatka ekologiczna Ziele Karczocha Dary Natury 50 g,



13. Herbatka ekologiczna Zdrowe tętnice Dary Natury 50 g,
14. Herbatka ekologiczna Na chrypkę Dary Natury 50 g,
15. Herbatka ekologiczna Zdrowe nerki Dary Natury 50 g,
16. Herbatka ekologiczna Zdrowe Krążenie Dary Natury 50 g,
17. Herbatka ekologiczna Ziele dziurawca Dary Natury 50 g,
18. Herbatka ekologiczna Dla serduszka Dary Natury 50 g,
19. Herbatka ekologiczna Kwiat mniszka dary Natury 25 g,
20. Herbatka ekologiczna Korzeń Omanu Dary Natury 50 g,
21. Herbatka ekologiczna Liść szalwii Dary Natury 50 g,
22. Herbatka ekologiczna Ziele glistnika Dary Natury 50 g,
23. Herbatka ekologiczna Kwiat mniszka Dary Natury 25 g,
24. Herbatka ekologiczna Herbatka trzuskowa Dary Natury 30 g,
25. Herbatka ekologiczna Kwiat czarnej malwy Dary Natury 25 g,
26. Herbatka ekologiczna Liść brzozy Dary Natury 50 g,
27. Herbatka ekologiczna Liść babki zwyczajnej Dary Natury 50 g,
28. Herbatka ekologiczna Liść morwy białej Dary Natury 50 g,
29. Herbatka ekologiczna Kwiaty lipy Dary Natury 30 g,
30. Liść laurowy 70 g,
31. Herbatka ekologiczna Chmiel- szyszki Dary Natury 20 g,
32. Produkt ekologiczny Kłące tataraku 50 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Robert Bieliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi transportowe Robert Bieliński poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 32 partii towarów w sklepie przy ul. Zamienieckiej 90, paw. 344 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Organ otrzymał informacje o wielkości przychodów osiągniętych przez stronę za 2021 r..

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 32 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 150 rodzajów towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 07.03.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ otrzymał informacje o wielkości przychodów osiągniętych przez stronę za 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Robertowi Bielińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Usługi transportowe Robert Bieliński, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Robert Bieliński, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	342824.894816.917286
Nazwa dokumentu	PU.8361.376.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.376.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-12-05
Skrót dokumentu	D099C971226A1F4EC121EF975BBD3448E5942C2F
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	2022-12-05 12:50:40
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-12-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)